

Santiago de Cali, julio 23 de 2020.

Señores

**MINISTERIO DE TECNOLOGIAS DE INFORMACION Y LAS COMUNICACIONES
(MINTIC)**

Dirección de Industria de Comunicaciones.

Carrera 8 entre calles 12 A y 12 B

Edificio Murillo Toro

Ciudad

Ref. Responde Requerimiento Solicitud de Informaciones Contrato 134/1999.

YECID CEREZO OTALORA, mayor de edad, domiciliado en el municipio de Cali Valle, identificado como aparece al pie de mi firma, en calidad de representante legal del concesionario **CABLE CAUCA COMUNICACIONES SAS** con Nit. No. 815-001-640-5 me permito dar respuesta a sus requerimientos de información sobre reporte de obligaciones, así:

DERECHOS DE AUTOR.

Primeramente el MINTIC desconoce la normatividad y aplicabilidad de los derechos de autor en Colombia, Esta posición desconoce los lineamientos, que sobre estos temas ha adoptado la misma Junta Nacional de Televisión y plasmados entre otros en comunicación por el director de la época radicado No. 201400003272, el cual en uno de sus apartes dice; *"(...) Si bien es cierto esta obligación está contenida en el contrato, no es menos cierto que; hasta la fecha no existe una claridad jurídica sobre el pago de estos derechos de autor solicitados por el consorcio, tales como EGEDA, ACTORES SCG, SAYCO, ACINPRO, en el caso de EGEDA ya existía de tiempo atrás este pronunciamiento de la ANTV fechado el 25/02/2014 del director general de la Entidad al representante legal de esta asociación de gestión colectiva EGEDA.*

Luego todavía subsiste un vacío jurídico y claridad jurídica sobre el pago de estos derechos de autor solicitados por la Entidad, tales como EGEDA, ACTORES SCG, SAYCO, ACINPRO, en el caso de EGEDA ya existe un pronunciamiento de la ANTV fechado el 25/02/2014 del director general de la Entidad al representante legal de

esta asociación de gestión colectiva EGEDA, con radicado No. 201400003272, que se hace extensivo por analogía a todas las asociaciones de gestión colectiva en Colombia, en donde en uno de sus apartes dice; *“sobre el particular esta entidad le informa que las facultades legales de la ANTV se circunscriben a apoyar y coadyuvar el cumplimiento de las normas sobre derechos de autor, sin que ello implique conocer y dirimir situaciones sobre el monto de prestaciones económicas, ni aplicación de las normas sobre derechos de autor; así como tampoco puede exigir un requisito o documento en particular con el cual el operador acredite su cumplimiento, ni exigir se obtengan paz y salvos o requisitos adicionales respecto de unas sociedades de gestión en particular, ya que ello desbordaría sus competencias.*

De acuerdo a lo anterior, la ANTV en liquidación y el MINTIC, carecen de competencia funcional para investigar, sancionar, pedir paz y salvos o documento alguno que acredite el cumplimiento de las obligaciones con las asociaciones de gestión que regulan los derechos de autor en Colombia, así esté incluida como una obligación contractual en el contrato de concesión que dicho sea de paso, CABLE CAUCA COMUNICACIONES SAS, al acogerse al régimen de habilitación general del MINTIC, dicho contrato feneció o se terminó, luego al perecer la obligación, su cláusula se vuelve clausula ineficaz, las cuales son definidas según la ley como no escritas y por ende si son ineficaces no existen y no deben ser aplicadas.

De otra parte no debemos perder de vista que cuando se suscribe el contrato de recepción y distribución de señales codificadas, esta traen implícitamente el pago de todos absolutamente todos los derechos de autor, la razón es simple, son contratos firmados con los propietarios directos de los contenidos de audio y video, aunado a que los cableoperadores como es el caso nuestro, estaremos cancelando doble derecho de autor, uno a los dueños de las señales y otros a las entidades asociaciones de gestión colectiva (SGC), son estas SGC en el país quienes deberían atacar y cobrar a los programadores o dueños de las señales, en el caso de EGEDA sería a RCN y CARACOL.

- En lo que respecta a los derechos de autor de EGEDA, fuimos demandados y se interpuso el recurso de apelación el cual no se ha resuelto.
- Sobre la SGC - SAYCO, no es cierto que no se han hecho acercamientos, la razón es que estas asociaciones abusan de su posición dominante, con el aval del Estado a través de sus instituciones para cobrar lo que ellas quieren y no una tarifa concertada, como debe ser, estamos pendientes por acogernos al

principio o derecho de concertación establecido en el artículo 73 de la Ley 23 de 1982.

- Sobre ACINPRO nos encontramos al día (anexamos certificación).
- Sobre la AGC Actores SCG, si bien es cierto no se ha suscrito el contrato por varias razones, si se pagó el 2018, tal como se desprende del mismo informe rendido por esta AGC, se debe 2019.

No obstante, nuestra empresa, si tienen unas manifestaciones que queremos expresar y que deben ser tenidas en cuenta, porque en concepto de nuestro departamento jurídico, el MINTIC no puede predicar un incumplimiento o infracción sancionable de este, tipo porque desborda sus competencias, al declararnos infractores por no pactar un negocio particular con un ente privado. Primeramente, debemos diferenciar y entrar a definir que es un derecho de autor y que es un derecho conexo.

El primero el DERECHO DE AUTOR es aquel precepto jurídico que protege y reconoce al creador originario de la obra artística, ya sea musical, científica o literaria, siendo este pregonado como el titular o dueño absoluto de todos los derechos patrimoniales y morales de la obra que ha creado, sin perjuicio de su naturaleza.

Por su parte el DERECHO CONEXO, se define ya no como la propiedad absoluta del creador original, sino unos terceros indiscriminados que pueden ser, los intérpretes o ejecutantes, productores de fonogramas y organismos de radiodifusión que las promocionan o exhiben, es decir son derechos reconocidos a quienes ayudan y colaboran al autor de la obra interpretándola, ejecutándola, transmitiéndola, dándola a conocer, entre otros y también cuentan con derechos patrimoniales y morales de acuerdo con el derecho que estos ejecutan de las obras interpretadas.

Luego en el caso de la sociedad EGEDA, esta representa los derechos de los productores audiovisuales de las obras emitidas por los canales abiertos radiodifundidos

RCN- CARACOL y otros de Operación pública, canales los cuales los operadores de televisión por suscripción en cumplimiento del artículo 11 de la Ley 680 de 2001 se

encuentran obligados a entregar a sus usuarios de manera gratuita, luego si nos obligan a que sean gratis para el usuario, porque razón EGEDA pretende cobrar estos derechos?

En virtud de lo anterior, ha quedado claro que en Colombia esta obligación constituye una limitación y excepción al derecho conexo y de autor. Como prueba de lo afirmado debe tenerse en consideración la siguiente normatividad y los distintos pronunciamientos a saber:

- o Artículo 11 de la Ley 680 de 2001
- o Sentencia C-654 de 2003 de la Corte Constitucional
- o Actuaciones y decisiones adoptadas por la ANTV tales como la Res. 2291 del 22 de septiembre de 2014 y Resolución 1022 del 12 de junio de 2017.
- o Pronunciamiento del Tribunal Superior de Bogotá del año 2017
- o Pronunciamiento de la República de Colombia ante la CAN, a través del Ministerio de Comercio, Industria y turismo en el año 2018.

Para mayor comprensión del tema, se ponen de presente los siguientes apartes:

Pronunciamiento del Tribunal Superior de Bogotá.

Mediante la Sentencia del 28 de marzo 2017, declaró que el artículo 11 de la Ley 680 de 2001 configura una limitación y excepción al derecho conexo y de autor al expresar:

*“Teniendo en cuenta los anteriores fundamentos de orden legal y jurisprudencial para la Sala **es claro, que el artículo 11 de la Ley 680 de 2001 estableció una excepción a los derechos conexos y de autor, tal y como lo prevé el artículo 21 de la Decisión 351 de 1993**”.* (Subrayado, negrilla y aumento de letra fuera de texto para denotar la relevancia del texto).

Igualmente, existe pronunciamiento del CONSEJO DE ESTADO sobre las señales incidentales, libre o FREE, las cuales también se encuentran definidas en la ley 182 de 1995 y en los acuerdos reglamentarios expedidos por la otrora CNTV y reafirmados por la ANTV, pronunciamiento que con base en la ley y los acuerdos de

la Entidad el CONSEJO DE ESTADO manifiesta; *“por consiguiente si es publica es gratuita, por cuanto quienes las emite o la originan lo hacen para que la reciba el público en general de otro país, ha de entenderse que renuncian a reclamar los derechos de autor que a ellos corresponden (...) Ha de suponerse entonces que quien emita u origine señales de televisión por vía de satélite con el ánimo de lucrarse con los derechos de autor, forzosamente acudirá al sistema de señal codificada (...).*

Los canales de operación publica son libres, y su inserción en la parrilla de todos los cableoperadores en Colombia, es obligatoria y deberá ser gratuita, es decir no se podrá cobrar dentro de la tarifa como un canal codificado, por ende de acuerdo al pronunciamiento del consejo de estado, si EGEDA pretende cobrar, pues que sus clientes codifiquen sus señales, de lo contrario no podrá hacerlo, otra cosa es sus canales exclusivos de novelas u otras temáticas, los cuales no distribuimos, esos son objeto de pago de derecho de autor por ser temáticas especializadas, no canal de operación publica de acceso gratuito en todo el territorio nacional.

Todas las AGC en Colombia, abusan de su posición dominante y quieren negociar individualmente sus pretensiones, con cada una de las empresas del sector, esto en razón a que también cuentan hasta con su propio tribunal como es la Dirección Nacional de Derechos de Autor, la cual como era de suponer siempre condena a las empresas a pagar sumas arbitrarias.

No existe en reglamentación alguna que prevea que ni la otrora ANTV en liquidación ni el MINTIC, tengan competencia para conocer, dirimir, sancionar, pedir paz y salvos, documentos o certificaciones que atañan a asociaciones de gestión de derechos de autor, como tampoco son o deben volverse agentes oficiosos, para requerir u obligar al concesionario a pagar y cumplir con estas asociaciones de derechos de autor, una obligación que no les compete y que es un presunto negocio privado directamente entre la asociación y el programador dueño de los derechos de contenidos audiovisuales, situaciones que deberán ser dirimidas por los jueces competentes, nunca por el MINTIC.

Para poder entender la situación anterior, es necesario tener en cuenta que en la actualidad NO existen criterios claros para realizar los cobros y por tanto es menester tener en cuenta algunas premisas generales, tales como:

- Los operadores de Televisión por Suscripción han adquirido y cancelado los derechos de autor a las casas programadoras de las cuales emiten sus señales.
- Quien cobra un derecho (Sea sociedad de Gestión o gestor individual) debe acreditar la representatividad, es decir, dar a conocer a quién representa y qué obra representa, mínimo con un poder debidamente otorgado, situación que no sucede.
- Se debe dar a conocer la tarifa que se cobra, pero esta no puede ser fijada arbitrariamente por las sociedades de gestión, sino que debe contar con un estudio de razonabilidad financiera o reglamentado por el Estado.
- El cobro debe corresponder al uso de la obra y no a un capricho del gestor.
- La Ley 23 de 1982 (Ley de Derechos de Autor) establece el Derecho de Concertación, el cual no tiene establecido un término de duración.

Si existe un proceso por reclamación patrimonial sea que éste haya sido adelantado por la Sociedad de Gestión o por el Operador, no puede sancionarse al operador, pues dicho derecho no ha sido acreditado o se encuentra en discusión.

ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO.

Se aporta la información y documentación pertinente sobre el presunto incumplimiento de las obligaciones contractuales financieras del 2019, la siguiente información;

- *En el sistema SALTV se observa que para el periodo de agosto 2019 no se presentó dentro del término regulatorio la autoliquidación, de acuerdo con lo previsto en el artículo 9 de la Resolución ANTV No.1813 de 2017 que establece: ERROR EXTENPORANEA PERO SE PAGO DENTRO DEL TIEMPO*

Respecto del periodo de agosto del 2019, si bien es cierto no se presentó a tiempo, no es menos cierto que el artículo 9 de la resolución ANTV 1813, extiende un plazo de 15 días, el cual no se venció por parte de cable cauca comunicaciones, cancelándose el día 26 de septiembre, es decir dentro del término legal.

- *No se aportaron las certificaciones de ingresos brutos de televisión correspondientes al primer, segundo y tercer trimestre del año 2019, de acuerdo con la obligación contractual de “Enviar a la ANTV una certificación trimestral suscrita por el representante legal y contador o revisor fiscal, según*

el caso, del total de los ingresos brutos mensuales provenientes exclusivamente de la prestación de los servicios de televisión”. SI SE PRESENTARON, PERO EL CORREO DE LA ANTV INFORMACIÓN@ANTV.GOV.CO FUE SUSPENDIDO.

Subsanado el anterior requerimiento, sin embargo se vuelven a reenviar (adjunto)

- *Los estados financieros enviados, no presentan en forma discriminada los ingresos por concepto de servicios de televisión, se envían consolidados, lo que no permite verificar el cumplimiento de llevar la contabilidad separada del servicio de televisión de los demás servicios de telecomunicaciones que presten, de tal manera que se identifiquen los activos, pasivos, ingresos, costos y gastos inherentes a la prestación del servicio de televisión por suscripción Ley 1341 de 2009, artículo 11 de la resolución ANTV No. 1813 de 2017.*

En este punto se comunica al MINTIC que se envían los estados financieros en forma discriminada o desagregada, que permite los diferentes rubros inherentes a la prestación del servicio de televisión por suscripción de acuerdo a la ley 1341 de 2009 y la resolución ANTV No. 1813 de 2017.

TECNICO.

Se aporta al requerimiento la siguiente información.

- *Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 25 de la Resolución ANTV No. 026 de 2018, “Por la cual se reglamenta la prestación del servicio de televisión por suscripción”, los concesionarios del servicio de televisión por suscripción están obligados a remitir o suministrar la información que se requiera para el ejercicio de las funciones de inspección, vigilancia y control, se solicita informar a este Ministerio los municipios donde se encuentra prestando el servicio de televisión por suscripción.*

Al respecto se aportan los siguientes documentos;

1. La información General de la Cabecera o HEAD EN y las mediciones

2. Información General con la información administrativa, programación de canales, sistemas eléctricos, instrumentación y recurso humano, o sea la descripción técnica administrativa del sistema.
3. Información general del Municipio de Tarqui.
4. Información general del municipio de Tuluá.

Esperando haber cumplido con sus requerimientos, no sin antes solicitarles el favor si falta algún documento sean tan amables y nos requieran nuevamente por los faltantes.

Cordialmente,



YECID CEREZO OTALORA

16.662.216 de Cali

Representante Legal

CABLE CAUCA COMUNICACIONES SAS

Nit. No. 815-001-640-5

Anexos; Paz y salvo Acinpro
Contrato actores
Envío de información de ingresos brutos
Soportes pago autoliquidación agosto de 2019.
Estados financieros
Formato información solicitada
Información General con la información administrativa, programación de canales, sistemas eléctricos, instrumentación y recurso humano, o sea la descripción técnica administrativa del sistema.
Información general del Municipio de Tarqui.
Información general del municipio de Tuluá.